

Mordy, dnia 03.10.2025 r.

IN.6220.2.2024.KRR

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust.1 pkt 4 oraz art. 80 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.- cyt. dalej jako „ustawa ooś”) oraz § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.– cyt. dalej jako „kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Pana Michała Skolimowskiego, w imieniu którego występuje pełnomocnik Pan Marek Seroczyński oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam określenia

środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na, budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 289 i 296 w miejscowości Suchodolek, gm. Mordy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 6 marca 2024 r. Pan Michał Skolimowski, zam. Sosenki- Jajki 18, 08-140 Mordy, wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ”Budowa budynku inwentarskiego – kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr ewid. 289 i 296 w miejscowości Suchodolek, gm. Mordy.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył, co następuje:

W myśl art. 74 ust. 1 ustawy ooś, inwestor do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączył: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączniki do raportu ooś, inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą wykonaną w terminie 08.12.2022 r. -29.06.2023 r., mapę ewidencyjną w postaci papierowej w skali 1:2000 z zaznaczonym przewidywanym terenem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem 100 m na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Ponadto, w ramach przedmiotowej inwestycji planuje się realizację przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d ww. rozporządzenia.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami, wnioskodawca planuje budowę jednego budynku inwentarskiego do chowu brojlerów kurzych o maksymalnych wymiarach wewnętrznych do 130 x 25 m (w części hodowlanej 112 x 25 m) i maksymalnej powierzchni chowu do 2800 m², z wydzieloną częścią magazynową o pow. do 200 m² oraz dobudowaną sterownią z częścią socjalną o wymiarach do 10,0 x 10,0 m i powierzchnią ok. 100 m². W ramach realizacji inwestycji powstaną również obiekty

towarzyszące: 2 zbiorniki na gaz płynny, 3 silosy na pasze, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe, szczelne zbiorniki podziemne na wody opadowe, zbiornik przeciwpożarowy otwarty, kontener chłodniczy na padłe sztuki, przyłącza wodociągowe i energetyczne, utwardzenia betonowe, tj.: drogi dojazdowe i place manewrowe o powierzchni ok. 2 450 m². Maksymalna przewidywana obsada brojlerów kurzych na terenie fermy wynosić będzie 59 869 sztuk, tj. 239,5 DJP.

Działki planowanej inwestycji zajmują powierzchnię 3,1198 ha. Jest to grunt rolny, na którym obecnie prowadzona jest uprawa kukurydzy. W otoczeniu planowanej inwestycji znajdują się tereny rolnicze. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 490 m, w kierunku południowo - zachodnim oraz około 600 m, w kierunku północno-wschodnim od planowanego kurnika.

Najbliżej położone planowane przedsięwzięcia, dla których została wydana decyzja środowiskowa znajdują się w odległości ok. 850 m – *(rozbudowa gospodarstwa polegająca na budowie jałownika wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ew. 257, 258, 262, 263/1, 263/2 w miejscowości Rogóziec oraz na działce o nr ew. 214/2 w miejscowości Suchodółek, gmina Mordy, powiat siedlecki, województwo mazowieckie)* oraz w odległości ok. 860 m – *(budowa dwóch budynków inwentarskich dla trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ew. 251/1, 252/1 położonych w miejscowości Rogóziec, gmina Mordy).*

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwanej dalej „uop”). Najbliższy obszar Natura 2000 to Dolina Liwca PLB140002 oddalony jest około 1,7 km od granic nieruchomości. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym KPnC-3A (Lasy Łochowskie – Lasy Chotyłowskie) zlokalizowany jest w odległości około 1,7 km od terenu inwestycji.

Technologia chowu oparta będzie na zasiedlaniu kurnika jednodniowymi pisklętami z inkubatorni. Pisklęta będą odchowywane do 42 dni, do momentu osiągnięcia masy ciała około 2,8 kg. Część stada będzie sprzedawana wcześniej w 35 dniu cyklu, po osiągnięciu masy ciała około 1,9 kg. W ciągu roku planuje się przeprowadzenie maksymalnie 8 pełnych cykli hodowlanych.

Na etapie eksploatacji inwestycji woda pobierana będzie z wodociągu gminnego. Zarządca gminnej sieci wodociągowej zaświadczył, że istnieje możliwość dostarczenia wymaganej do funkcjonowania planowanej ilości wody z gminnej sieci wodociągowej. Roczne zapotrzebowanie na wodę dla przedmiotowej inwestycji szacowane jest na poziomie ok. 3 969 m³/rok.

Ścieki bytowe powstające w wyniku codziennej obsługi fermy będą magazynowane w zbiorniku bezodpływowym, a następnie wywożone przez uprawnione podmioty wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków. Na terenie przedsięwzięcia ze względu na czyszczenie metodą „na sucho” nie będą powstawać ścieki przemysłowe.

Wody opadowe i roztopowe z dachu obiektu inwentarskiego oraz terenów utwardzonych odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu w granicach działek inwestora. Część wód opadów z dachu kurnika zostanie odprowadzonych do zbiorników podziemnych, następnie wody opadowe będą wykorzystywane do podlewania zieleni na terenie fermy.

Teren planowanej inwestycji znajduje się poza obrębem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, a w jej bezpośrednim otoczeniu brak jest stref ochronnych ujęć wód podziemnych.

Przy uwzględnieniu założonej obsady zwierząt i wskaźników produkcji obornika roczna wielkość produkcji obornika wyniesie ok. 918,2 Mg/rok. Obornik kurzy nie będzie magazynowany na terenie

fermy. Po każdym cyklu hodowlanym obornik będzie transportowany do zakładu produkującego podkłady do uprawy lub do biogazowni. Sztuki padłe będą umieszczane w przeznaczonym do tego celu zamkniętym pomieszczeniu – chłodni kontenerowej, a następnie odbierane przez uprawnioną firmę.

Teren przeznaczony pod planowaną inwestycję objęty jest zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mordy, uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej w Mordach Nr XLII/185/2006 z dnia 12 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2006 r. Nr 248 poz. 8931), zmienionego Uchwałą Nr XXXVI/264/2021 Rady Miejskiej w Mordach z dnia 29 grudnia 2021 r. Dz. Urz. Woj. Maz. z 2022 r. poz. 584).

Zgodnie w wypisem z przytoczonego powyżej dokumentu, działki na których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, leżą częściowo w strefie określonej symbolem R-1 – terenach rolniczych intensywnego rolnictwa, częściowo w strefie określonej symbolem R-2 – terenach rolniczych wielofunkcyjnych obszarach wiejskich. Planowany do realizacji budynek inwentarski znajdował się będzie w strefie określonej symbolem R-2.

Według zapisów § 113 pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia R-2 obowiązuje całkowity zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymagających sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany na podstawie przepisów odrębnych za wyjątkiem:

- obiektów obsługi technicznej gminy;
- obiektów chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie większej niż 240 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) lokalizowanych na terenach R-1 lub R-2 przy zachowaniu odległości od zabudowy mieszkaniowej umożliwiającej zachowanie odpowiednich standardów zamieszkania.

Mając na uwadze powyższe zapisy, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy ocenił, że planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mordy.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 13 marca 2024 r., umieszczonym na Stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Mordy, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Mordach, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Suchodołek oraz przekazanym Wójtowi Gminy Olszanka, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy ooś przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość

udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Strony postępowania ustalono na podstawie art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś. Zgodnie z tym przepisem, kręgiem stron postępowania stali się właściciele działek, na terenie których będzie realizowane przedsięwzięcie oraz na obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Podstawą do sporządzenia wykazu stron była mapa ewidencyjna z zaznaczonym terenem, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie wraz z zasięgiem oddziaływania, stanowiąca załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 13 marca 2024 r., Burmistrz Miasta i Gminy Mordy działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 ustawy ooś, wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siedlcach, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie.

W przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w myśl art. 30 i art. 33 ustawy ooś, organy administracji właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów dokumentów zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem tych decyzji. W świetle powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy obwieszczeniem z dnia 18 marca 2024 r., podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie, możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 21 marca 2024 r. do dnia 19 kwietnia 2024 r.

Dnia 18 marca 2024 r., jeden z mieszkańców miejscowości Suchodółek, będący jednocześnie stroną postępowania w niniejszej sprawie, zwrócił się z prośbą o wydanie wersji elektronicznej raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Wersja elektroniczna raportu środowiskowego, zgodnie ze złożonym wnioskiem, została wydana w dniu 20 marca 2024 r.

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 22 marca 2024 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Stowarzyszenia Natura Podlasia (KRS nr 0000885128), Dawidy 7A, 08-207 Olszanka, w którym zwróciło się do Burmistrza Miasta i Gminy Mordy z prośbą o dopuszczenie do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu.

Burmistrz Miasta i Gminy Mordy, po zapoznaniu się z okresem działalności Stowarzyszenia oraz jego celami statutowymi, Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2024 r. dopuścił ww. Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. do organu wpłynęła Opinia Sanitarna nr 42/2024 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siedlcach znak: ZNS.7040.6.7.2024.1 z dnia 11 kwietnia 2024 r., w której zaopiniowano wnioskowaną inwestycję oraz zgłoszono środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia

W dniu 17 kwietnia 2024 r. do tut. urzędu wpłynęło zawiadomienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie znak L.RZŚ.4900.13.2024 informujące, iż uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nastąpi do dnia 17 maja 2024 r.

W dniu 17 kwietnia 2024 r. do tut. organu wpłynął protest mieszkańców miejscowości Suchodółek, Suchodół Wielki, Rogóziec, Bejdy wobec planowanej inwestycji, w którym swój sprzeciw wyraziło łącznie 107 osób oraz wskazano negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko i życie lokalnej społeczności. W proteście wystąpiono z prośbą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Ponadto, wskazano, iż przedłożony raport środowiskowy milczy o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla planowanej budowy fermy drobiu, obejmującej budowę 6 budynków inwentarskich w miejscowości Bejdy (gmina Olszanka), której inwestorem jest również wnioskodawca - Pan Michał Skolimowski. Mieszkańcy obawiają się możliwości wystąpienia kumulacji przedsięwzięć, które znajdowałyby się w odległości ok 1,0-1,5 km od siebie. Zauważono, iż inwestor celowo dokonał podziału swoich nieruchomości, w celu umożliwienia usytuowania na nich kolejnych budynków inwentarskich. Wskazano, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia wpłynie negatywnie na komfort życia mieszkańców i życie lokalnej społeczności. Oprócz tego, wskazano na zagrożenie ze strony wzmożonego ruchu samochodowego, w związku z funkcjonowaniem budynku inwentarskiego oraz zagrożenie epidemiologiczne wynikające z przewożenia chorych i padłych zwierząt przez środek miejscowości. Podkreślono, iż przedstawione warianty realizacji inwestycji będą powodowały „oddziaływanie na ludzi w zakresie emisji do powietrza” na wysokim poziomie. Nadmieniono, iż brak jest uregulowań prawnych w zakresie emisji związków zapachowych, jak również nie istnieje metodyka pozwalająca ocenić wpływ amoniaku na uprawy roślin występujące w sąsiedztwie. Wspomniano o warunku wynikającym z zapisu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczącym możliwości lokalizowania budynków inwentarskich na terenach R-2, przy zachowaniu odległości od zabudowy mieszkaniowej umożliwiającej zachowanie odpowiednich standardów zamieszkania, który w ocenie społecznej nie zostanie spełniony. Podsumowując, mieszkańcy miejscowości Suchodółek, Suchodół Wielki, Rogóziec, Bejdy stanowczo sprzeciwiają się jej powstaniu i apelują o uwzględnienie ich uwag w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Ponadto, do ww. protestu został dołączony protokół z zebrania mieszkańców, przeprowadzonego w dniu 24 marca 2024 r., w miejscowości Suchodółek oraz kopia obwieszczenia Wójta Gminy Olszanka z dnia 24 listopada 2023 r., znak OŚ.6220.3.2023.HCh.2 dotyczącego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. *„Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 222, 223, 224 obręb Bejdy, gmina Olszanka, powiat łosicki, województwo mazowieckie”*.

W dniu 18 kwietnia 2024 r. wydano opinię zawierającą stanowisko w przedmiotowej sprawie Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, znak: PZ-OP-II.7030.3.10.2024.AT. Organ właściwy w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie pod warunkiem spełnienia określonych warunków na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

W dniu 24 kwietnia 2024 r., w związku ze złożonym protestem mieszkańców, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy zwrócił się do inwestora z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w przedłożonym raporcie środowiskowym została pominięta informacja o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. *„Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 222, 223, 224 obręb Bejdy, gmina Olszanka, powiat łosicki, województwo mazowieckie”*, wskazanie na jakim etapie znajduje się postępowanie oraz odniesienie się do możliwości wystąpienia kumulacji obu planowanych inwestycji. Tut. organ zwrócił się również z zapytaniem, o wskazanie sposobów zagwarantowania właściwego poziomu bezpieczeństwa mieszkańców, w związku z planowaną obsługą komunikacyjną przedmiotowej inwestycji, która

będzie przebiegała przez środek miejscowości Rogóziec i Suchodołek oraz wskazania jakie działania zostaną podjęte w celu zminimalizowania uciążliwości zapachowych i wykluczenia wystąpienia zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego.

Dnia 26 kwietnia 2024 r. inwestor złożył stosowne uzupełnienie, w którym wskazał, iż „zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy o oś raport środowiskowy powinien zawierać informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieści się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem”. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, inwestor wyjaśnił, że dla planowanego przedsięwzięcia na terenie działek nr 222,223,224 – obręb Bejdy (gmina Olszanka) nie wydano decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (postępowanie jest na etapie opiniowania przez poszczególne instytucje). Ponadto inwestor wskazał, iż planowana ferma drobiu w miejscowości Bejdy (gmina Olszanka) znajduje się w odległości ok. 1,8 km od planowanego kurnika w miejscowości Suchodołek, w związku z powyższym nie znajduje się w obszarze jego oddziaływania. Inwestor podkreślił, że średniodobowy ruch pojazdów ciężarowych nie przekroczy 2,0 pojazdów dziennie. W związku z tak niskim natężeniem ruchu pojazdów inwestycja nie będzie stwarzać niebezpieczeństwa dla mieszkańców. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie środowiskowym kurnik zostanie wykonany w sposób uniemożliwiający dostęp szkodników i insektów do jego środka. Na terenie fermy w wyznaczonych miejscach zostaną roztawione pojemniki z trutką na gryzonie. Padłe sztuki brojlerów będą magazynowane w zamykanej chłodni kontenerowej - brak możliwości dostępu szkodników do padłych sztuk. Obornik nie będzie magazynowany na terenie fermy. Na terenie fermy będzie utrzymywany porządek i czystość. Powyższe działania pozwolą na skuteczne zapobieganie rozprzestrzeniania się szkodników i insektów.

W złożonym uzupełnieniu, inwestor wskazał następujące działania, które zostaną podjęte w celu ograniczenia uciążliwości odorowej w planowanej fermie drobiu:

- zwiększenie efektywności wykorzystania białka z paszy poprzez stosowanie odpowiednich dawek pasz;
- zastosowanie wysokosprawnej wentylacji mechanicznej z pionowymi wyrzutami powietrza;
- przykrywanie pomiotu podczas transportu;
- utrzymywanie w sprawności systemów wentylacji oraz zapewnienie optymalnego klimatu (temperatury i wilgotności);
- czyszczenie kurnika przy zamkniętych drzwiach – brak przewietrzania kurnika.

W związku z wpływieniem do tut. organu nowego materiału dowodowego (protestu mieszkańców z dnia 17 kwietnia 2024 r.), Burmistrz Miasta i Gminy Mordy pismem z dnia 7 maja 2024 r. przekazał uzupełnienie złożone przez inwestora do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie. Ponadto, tut. organ przekazał wyjaśnienia inwestora do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siedlcach oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz zwrócił się z zapytaniem do ww. organów, czy podtrzymują swoje stanowiska zawarte zarówno w Opinii Sanitarnej nr 42/2024 znak ZNS.7040.6.7.2024.1 z dnia 11 kwietnia 2024 r., jak i Opinii Marszałka znak PZ-OP-II.7030.3.10.2024.AT z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie Postanowieniem z dnia 16 maja 2024 r., znak L.RZŚ.4900.13.2024 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i zgłosił środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia (data wpływu do tut. urzędu 16 maja 2024 r.).

W dniu 13 czerwca 2024 r. do tut. urzędu wpłynęła Opinia Sanitarna Uzupełniająca Nr 63/2024 do Opinii Sanitarnej nr 42/2024 z dnia 11 kwietnia 2024 r. znak ZNS.7040.6.7.2024.1. uzupełniając swoje stanowisko o dodatkowe środowiskowe uwarunkowanie dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 9 lipca 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak WOOŚ-I.4221.101.2024.IP.2, przekazujące zgodnie z właściwością pismo – protest mieszkańców miejscowości Suchodółek, Suchodół Wielki, Rogóziec, Bejdy odnośnie planowanej inwestycji. Jednocześnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował, iż kwestie podnoszone w proteście mieszkańców przekraczają kompetencję tutejszego organu określone przepisami ustawy ooś. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, RDOŚ jest organem uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji środowiskowej. Organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej oraz do rozpatrzenia uwag i wniosków przed wydaniem decyzji jest Burmistrz Miasta i Gminy Mordy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Postanowieniem znak WOOŚ-I.4221.101.2024.IP.3 z dnia 16 grudnia 2024 r. (data wpływu do tut. urzędu 16 grudnia 2024 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W dniu 18 grudnia 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego znak PZ-OP-II.7030.3.10.2024.AT z dnia 20 czerwca 2024 r., podtrzymujące stanowisko wyrażone w opinii znak PZ-OP-II.7030.3.10.2024.AT z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Ze względu na negatywną postawę społeczeństwa wobec planowanej inwestycji, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy obwieszczeniem z dnia 16 stycznia 2025 r., podał do publicznej wiadomości informację o ponownej możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 20 stycznia 2025 r. do dnia 18 lutego 2025 r. Na podstawie art. 89 § 2 kpa Burmistrz Miasta i Gminy Mordy postanowił przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, o czym zawiadomił w ww. obwieszczeniu. Rozprawa z udziałem Burmistrza, przedstawicieli urzędu, inwestora, mieszkańców oraz przedstawicieli Stowarzyszenia Natura Podlasia miała miejsce dnia 7 lutego 2025 r. w świetlicy wiejskiej w miejscowości Suchodółek. W rozprawie uczestniczyło 31 osób. Podczas spotkania poruszono m.in.: kwestie związane z dokonaniem podziałem działek przez inwestora, uciążliwościami odorowymi emitowanymi przez planowaną fermę drobiu; przewidywanym dojazdem do planowanej inwestycji; odległością planowanego budynku od najbliższych zabudowań mieszkalnych; zagrożeniem epidemiologicznym, kierunkami wiatru.

W dniu 17 lutego 2025 r., na Stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Mordy został umieszczony protokół z dnia 7 lutego 2025 r. z przeprowadzonej rozprawy administracyjnej.

W dniu 17 lutego 2025 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Natura Podlasia, dotyczące uwag związanych z przeprowadzoną rozprawą administracyjną. Według Stowarzyszenia podczas spotkania zabrakło informacji o możliwości zapoznania się z raportem środowiskowym, nie odpowiadano

precyzyjnie na pytania mieszkańców, nie udzielono wystarczającej odpowiedzi na temat dojazdu do terenu inwestycji (brak informacji o szerokości drogi); nie poinformowano o planowanym zbiorniku przeciwpożarowym; nie przedstawiono informacji o przebiegu przyłącza energetycznego i wodociągowego. Stowarzyszenie podkreśliło, że realizacji inwestycji w miejscowości Suchodołek oraz w miejscowości Bejdy (gmina Olszanka) pogorszy stan zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców, obniży standardy życia, wpłynie na jakość produkcji rolnej na terenach sąsiednich, obniży wartość działek sąsiednich oraz zwróciło się z prośbą, o wyjaśnienie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem, czy dana inwestycja kwalifikuje się pod zabudowę zagrodową czy przemysłową.

W dniu 17 lutego 2025 r. wpłynęło pismo mieszkańców miejscowości Suchodołek, Suchodół Wielki, Rogóziec, Bejdy – reprezentowanych przez komitet społeczny w składzie: Pan Michał Olędzki, Pan Marek Stefaniuk, Pan Paweł Daniuluk oraz stronę postępowania Pana Pawła Terlikowskiego. Ww. piśmie mieszkańcy zarzucili organowi brak wywieszenia obwieszczenia z dnia 18 marca 2024 r. dotyczącego rozpoczęcia procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie - cyt. „na wszystkich tablicach ogłoszeniowych” oraz brak udostępnienia przez Urząd Gminy Inwentaryzacji Przyrodniczej. Ponadto, według mieszkańców na przeprowadzonej rozprawie zabrakło informacji o możliwości zapoznania się z raportem środowiskowym; nie odpowiadano precyzyjnie na pytania mieszkańców; nie przedstawiono dokumentów z raportu środowiskowego oraz informacji o długości i szerokości drogi dojazdowej do planowanego kurnika; nie poinformowano o planowanym zbiorniku przeciwpożarowym; nie przedstawiono informacji o przebiegu przyłącza energetycznego i wodociągowego. Oceniono, że cyt. „raport środowiskowy jest sporządzony w taki sposób, aby mogło być wszystko zatwierdzone”. Mieszkańcy obawiają się, że planowana inwestycja nie zakończy się na budowie jednego budynku inwentarskiego, ponieważ inwestor dokonał podziału istniejących działek na mniejsze. Nadmienili, że realizacji inwestycji w miejscowości Suchodołek oraz w miejscowości Bejdy (gmina Olszanka) pogorszy stan zdrowia i bezpieczeństwo mieszkańców, obniży standardy życia, obniży jakość produkcji rolnej i żywności na terenach sąsiednich oraz znacznie obniży wartość działek. Zawrócili się również z prośbą o wyjaśnienie zapisów planu miejscowego pod kątem czy dana inwestycja kwalifikuje się pod zabudowę zagrodową, czy przemysłową oraz zaapelowali o przedłużenie terminu składania uwag i wniosków do planowanego przedsięwzięcia. Do ww. pisma została dołączona lista mieszkańców, w której swój sprzeciw wyraziły 104 osoby oraz kopia zawiadomienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 2024 r. znak WOOS-I.4221.101.2024.IP.2 o przekazaniu zgodnie z właściwością do Burmistrza Miasta i Gminy Mordy protestu mieszkańców.

Pismem z dnia 19 lutego 2025 r., Burmistrz Miasta i Gminy Mordy zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy Olszanka o udzielenie informacji o istniejących i planowanych przedsięwzięciach mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięciach mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko znajdujących się w promieniu 5 km od granicy działek planowanej inwestycji.

W dniu 24 lutego 2025 r. wpłynęło pismo mieszkańców, w którym zakwestionowano rzetelność sporządzonego protokołu. Po przeanalizowaniu złożonych uwag, organ uznał, że protokół pozostanie w niezmienionej formie.

Pismem z dnia 5 marca 2025 r., Burmistrz Miasta i Gminy Mordy zwrócił się do inwestora z prośbą o przedstawienie analizy możliwych konfliktów społecznych, sposobie ich łagodzenia oraz przedstawienia przebiegu drogi dojazdowej, przyłącza energetycznego i wodociągowego na załączniku graficznym.

Dnia 10 marca 2025 r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Olszanka, przedstawiające wykaz planowanych i zrealizowanych inwestycji, znajdujących się w promieniu 5 km od działek nr ew. 289 i 296 położonych na terenie miejscowości Suchodołek.

Zgodnie z wykazem przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko, dla których wydano decyzje środowiskowe oraz dla których toczy się postępowanie zmierzające do wydania decyzji, liczba ww. inwestycji w promieniu 5 km od lokalizacji inwestycji wynosi 14. Są to nie tylko fermy drobiarskie, ale także inne przedsięwzięcia, które także oddziałują na środowisko.

W dniu 10 marca 2025 r., inwestor zwrócił się z prośbą o wydanie kopii uwag do protokołu. Pismo zostało udostępnione tego samego dnia.

W dniu 31 marca 2025 r. inwestor złożył uzupełnienie, w którym wyjaśnił, iż raport środowiskowy zawiera obszerne informacje na temat możliwych konfliktów społecznych oraz sposobie ich rozwiązania. Ponadto, została dołączona interpretacja graficzna przedstawiona na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 z zaznaczoną drogą dojazdową do terenu inwestycji oraz przebiegiem przyłącza energetycznego i wodociągowego. Z analizy mapy wynika, iż droga dojazdowa będzie miała min. 5 m szerokości.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. wpłynęło pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora w niniejszym postępowaniu, udzielone adw. Markowi Seroczyńskiemu oraz wniosek o wydanie nagrania z rozprawy administracyjnej. Nagranie zostało przekazane w dniu 10 kwietnia 2025 r.

Jak wynika z akt sprawy, w trakcie postępowania na różnych jego etapach strony oraz zainteresowani mieszkańcy brali w nim aktywny udział, dlatego też Burmistrz Miasta i Gminy Mordy przychylając się do prośby mieszkańców i obwieszczeniem dnia 18 kwietnia 2025 r. poinformował o ponownym rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie, możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 24 kwietnia 2024 r. do dnia 23 maja 2025 r.

W wyznaczonym terminie, tj. dnia 22 maja 2025 r. wpłynęły uwagi mieszkańców dotyczące wadliwie wymienionych numerów działek w sporządzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Do pisma została dołączona kopia listy mieszkańców sprzeciwiających się realizacji planowanej inwestycji.

Dnia 26 maja 2025 r. inwestor wyjaśnił, z czego wynika rozbieżność w numerach działek wymienionych w inwentaryzacji przyrodniczej oraz przedstawił historię podziału nieruchomości.

W dniu 28 maja 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Mordy skierował pismo do Stowarzyszenia Natura Podlasia informując, iż w obrębie jednej działki inwestycyjnej istnieje możliwość lokalizowania obiektu inwentarskiego, którego obsada nie może przekroczyć 240 DJP. Wyjaśnił, iż planowana budowa kurnika kwalifikuje się pod zabudowę zagrodową.

W dniu 28 maja 2025 r. organ zwrócił się do strony postępowania, tj. Pana Pawła Terlikowskiego z wyjaśnieniem różnicy w numerach działek przedstawionych w sporządzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wskazał, w jaki sposób będzie przebiegała droga dojazdowa do terenu inwestycji. Organ wyjaśnił również, że planowany kurnik zaliczany jest do zabudowy zagrodowej.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 10 § 1 kpa Burmistrz Miasta i Gminy Mordy powiadomił strony postępowania zawiadomieniem z dnia 11 czerwca 2025 r., o zakończeniu postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz możliwości składania wniosków, uwag i zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Niniejsze zawiadomienie zostało umieszczone na Stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Mordy, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Mordach, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Suchodółek oraz przekazane Wójtowi Gminy Olszanka.

W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie złożyła pisemnych ani ustnych uwag i wniosków oraz wniosku o zapoznanie się z dokumentacją w niniejszej sprawie.

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi i zapytania w sprawie prowadzonego postępowania i zgromadzonych dowodów.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny, należy stwierdzić co następuje.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji. Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy.

Co do zasady postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycję. Postępowanie to dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (wyrok NSA w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 696/2009, opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 25 października 2018 r. sygn. Akt II SA/Łd 340/18, LEX nr 2577715).

Organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną. Pozytywne stanowiska organów współdziałających (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej) nie obligują organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do wydania pozytywnej decyzji środowiskowej – w sytuacji, gdy ten organ, z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje np. któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego lub w opinii.

W toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spełnione zostały wszystkie wymagania formalne i planowane przedsięwzięcie uzyskało opinie oraz uzgodnienia organów współdziałających. Oceniono, że inwestycja nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mordy. Jednakże, biorąc pod uwagę przebieg postępowania, a w nim czynny udział społeczeństwa na każdym etapie postępowania, liczne protesty, kierowane pisma, - tut. organ nie mógł bezrefleksyjnie wydać pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w pełnym oderwaniu od kategorycznego sprzeciwu obywateli, którzy powoływali się na ochronę swych praw i swojego interesu. W związku z tym, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy po wnikliwym przeanalizowaniu materiału dowodowego

uznał, że z uwagi na rodzaj i skalę planowane przedsięwzięcie powodować będzie negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne i sprzeczne będzie z interesem społecznym.

Tut. organ uznał, iż rodzaj i skala przedsięwzięcia mogą powodować negatywne oddziaływanie na środowisko, gdyż inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowana hodowla drobiu w ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Mordy nie stanowi zwykłej, standardowej działalności rolnej, niezagrożącej otoczeniu, która nie wpłynie negatywnie na środowisko i nie oszpeci krajobrazu, oraz nie obniży wartości przyrodniczej tego obszaru. Tereny sąsiednie względem działek przeznaczonych pod planowaną inwestycję w zdecydowanej większości widnieją w ewidencji gruntów jako grunty rolne, a realizacja planowanego przedsięwzięcia we wskazanej lokalizacji będzie powodowała na niej częściową zmianę prowadzonej działalności rolniczej z produkcji roślinnej na zwierzęcą. Lokalizacja budynku inwentarskiego może przyczynić się do ograniczenia sposobów użytkowania i zagospodarowania terenów sąsiednich.

Funkcjonowanie fermy drobiu wiąże się z uciążliwością zapachową, związaną z wydzielaniem do powietrza podczas chowu zwierząt różnych substancji, a w szczególności wielu kwasów organicznych, amoniaku i fenoli. Wśród wydzielanych substancji są i takie, dla których aktualnie obowiązujące przepisy prawa administracyjnego nie określają standardów emisyjnych i dopuszczalnych poziomów stężeń. W szczególności chodzi tu o substancje wywołujące odory. Artykuł 222 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647) stanowi, iż minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Rozporządzenie takie nie zostało wydane, jednak sam fakt umieszczenia tego upoważnienia ustawowego wskazuje, że ustawodawca widzi potrzebę dokonania ustaleń pewnych standardów w tym zakresie.

Burmistrz Miasta i Gminy Mordy uznał, iż kwestia rozprzestrzeniania się substancji odorowych w przedmiotowej sprawie ma szczególne znaczenie dla ustalenia zakresu oddziaływania przedsięwzięcia i budzi kontrowersję wśród mieszkańców. Obecność odorów w powietrzu traktuje się jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi, a ich uciążliwość wynika z faktu, że są one wyczuwalne już w bardzo małych stężeniach.

W ocenie organu, funkcjonowanie planowanego obiektu będzie powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Pomimo przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych obiekt będzie źródłem emisji zorganizowanej do powietrza z systemów wentylacyjnych budynku inwentarskiego. Potencjalne oddziaływanie instalacji oceniono na podstawie analizy opartej o jednostki zapachowe odniesione do całej mieszaniny powietrza wentylacyjnego kurnika, a nie jej poszczególnych składników, np. siarkowodór, amoniak. Będzie to emisja zorganizowana o charakterze ciągłym, zachodząca przez cały rok z wyłączeniem przerw technologicznych.

Zapach pochodzący z kurnika będzie wyczuwalny w stopniu rozpoznawalnym nawet w odległości kilku kilometrów od planowanej fermy. Należy wskazać, że teren wsi Suchodółek nie jest w żaden sposób odizolowany od planowanej inwestycji skupiskami drzew. Na tej przestrzeni brak jest terenów zadrzewionych, które by w minimalny sposób osłoniły wieś od przykrych zapachów, jakie emitowane są przez fermy drobiu. Ponadto, z analizy treści raportu w zakresie warunków meteorologicznych planowanej inwestycji wynika, iż istnieje realna możliwość występowania wiatrów od strony planowanej inwestycji w kierunku wsi Suchodółek, Suchodół Wielki co wskazuje, iż obawy mieszkańców wyrażone w ich pismach są uzasadnione.

Odnosząc się do pisma Burmistrza Miasta i Gminy Mordy z dnia 24.04.2024 r. Inwestor nie ustosunkował się do zarzutów mieszkańców w sprawie uciążliwości odorowej.

Zaniechanie polskiego prawodawcy w zakresie wprowadzenia tzw. norm odorowych nie oznacza, że kwestia uciążliwości odorowej nie powinna być badana w postępowaniu ocenowym. Co ważniejsze

brak możliwości zapobieżenia istotnemu negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (tj. oddziaływaniu na warunki życia ludzi, o których to warunkach mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś), może być podstawą do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia.

Aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych nie budzi już wątpliwości, że badanie wpływu planowego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi (art. 3 ust. 2 ustawy ooś) powinno obejmować również wpływ na zdrowie psychiczne ludzi, który to aspekt jest szczególnie istotny w odniesieniu do uciążliwości odorowych (niezależnie od wpływu na zdrowie somatyczne). Należy w tym miejscu odwołać się do przygotowanego w 2016 r. na zlecenie Ministra Środowiska przez zespół pod kierunkiem prof. J. Zwoździaka specjalistycznego opracowania pt. „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”, gdzie stwierdza, że istnieją niebudzące wątpliwości dowody pośrednie na to, że odory m.in. obniżają komfort życia; wywołują nasilenie takich niekorzystnych objawów psychosomatycznych, jak: rozdrażnienie, bóle głowy, nudności, trudności z koncentracją, utrata łaknienia, trudności z zasypianiem i szereg innych niekorzystnych objawów. Ich niekorzystne działanie jest zbliżone do działania hałasu. Stwierdzenie nadmierności tego wpływu, ocenianego przez pryzmat fundamentalnych dla prawa ochrony środowiska zasad prewencji oraz przezorności (art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., - prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), uzasadniać może odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia (por. np. wyroki NSA z 25 maja 2020 r., II OSK 2874/19; z 14 marca 2018 r., II OSK 1281/16 oraz z 12 lutego 2018 r., II OSK 1157/17).

Należy wskazać, że przy ocenie nadmierności oddziaływań odorowych nie można pomijać, że emisja odorów może w pewnych sytuacjach prowadzić do naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz mieszkania, czyli wartości chronionych m.in. na gruncie art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

W związku z planowaną inwestycją mieszkańcy zwrócili uwagę, co podziela organ, na kierunek dalszego rozwoju miejscowości oraz ochronę zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin.

Na atrakcyjność przyrodniczą i krajobrazową terenu w rejonie planowanej inwestycji wpływ mają: stan środowiska naturalnego, czyste powietrze, cisza, które są charakterystyczne dla terenów wiejskich. Odór z systemu wentylacyjnego kurnika, zawierający substancje zapachowe, pogorszy jakość powietrza i uniemożliwią codziennie funkcjonowanie lokalnej społeczności.

WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 24.06.2010 r. (II SA/Go 303/10) wskazał: „ (...) regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowej w powietrzu. (...) Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez organ pomijana. W świetle (przepisów) istnieje wymóg, zawarcia w raporcie, analizy możliwych konfliktów społecznych. To głównie uciążliwość odorowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych (...) wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości (...). Rzeczą organu (pomimo braku norm odrowych) było wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska, możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi. (...) nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie (...) w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (...). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane”. Ponadto, wyrok WSA w Warszawie z dnia 09.09.2020 r. (IV SA/Wa 2720/19) jako możliwą przyczynę odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia wskazuje

stwierdzenie nadmierności wpływu emisji odorowych, oceniane w odniesieniu do zasad prewencji oraz przezorności (art. 6 ust. 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej).

Należy zauważyć, że nie jest prawdą twierdzenie, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 30.06.2026 r. (II SA/Kr 407/16): „*stwierdzenie (...) o tym, że zapachy nie są mierzalne, nie jest prawdziwe (tu Sąd wskazał przykłady analiz, po czym stwierdził, co następuje:) Przytaczane przykłady wskazują, że prawdopodobnie są dostępne metody pomiaru odoru w powietrzu, zwłaszcza, że zgodnie z art. 3 pkt 21 ustawy Prawo ochrony środowiska przez pomiar rozumie się również obserwacje oraz analizy. (...) Nie można przyjąć założenia, że podmiot korzystający ze środowiska, wykorzystując zaniechanie prawodawcy co do ustalenia granic normatywnych w tym zakresie, może negatywnie oddziaływać na środowisko, pogarszając stan zapachowej jakości powietrza. Również i ten aspekt jakości powietrza podlega ochronie. Dlatego spełnienie wymagań, o których mowa w art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska – w przypadku nowo uruchamianych (...) instalacji, oznacza stosowanie takiej technologii, która spełnia wymagania uwzględniające zasięg i wielkość wprowadzonych do powietrza substancji zapachowych, wykorzystuje porównywalne procesy i metody przeciwdziałania uciążliwości zapachowej, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej, a także postęp naukowo – techniczny w dziedzinie olfaktometrii*”.

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Mordy w analizowanym raporcie ani aneksie nie przedstawiono również oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi. Przedstawiono ogólną analizę konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanej inwestycji, niemniej nie można jej uznać za środowiskową analizę wpływu inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi, co oznacza naruszenie wymagań art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś.

Wobec braku przepisów normujących sposób i zakres badania i oddziaływania na środowisko, podstawę orzekania w tego typu sprawach powinna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości. „*Fakt iż brak jest podstaw normatywnych określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie zwalnia organów z obowiązku analizy uciążliwości w tym zakresie, gdyż przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko jest identyfikacja, analiza i ocena oddziaływań w kontekście ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a w szczególności bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi*” (wyrok NSA z dnia 14.11.2012 r., II OSK 1238/11). Nawet jeżeli brak jest regulacji prawnych dla części emisji, nie oznacza to, że w tych dziedzinach możliwa jest całkowita dowolność. Takie założenie byłoby sprzeczne z celem i istotą postępowania ooś.

Autor raportu środowiskowego wyjaśnia, że: „*obliczenia stężeń maksymalnych jednogodzinnych...wykazały na granicy terenu fermy przekroczenia stężeń maksymalnych jedynie dla tlenków azotu mieszczące się w dopuszczalnym czasie trwania w ciągu roku mniejszym niż 0,2 % (..), dla pozostałych rozpatrywanych substancji zanieczyszczających przekroczenia nie wystąpiły*” (str. 63). W ocenie organu, negatywne oddziaływanie na środowisko nie wiąże się wyłącznie z ustaleniem, czy dana instalacja przekracza lub nie przekracza określonych prawem wartości maksymalnych. W niektórych przypadkach nawet przy dochowaniu takich dopuszczalnych przez prawo poziomów oddziaływania może dojść do negatywnego oddziaływania na środowisko (wyrok NSA z dnia 26 września 2013 r., II OSK 1568/12). Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 8 maja 2014 r. (II SA/Wr 131/14, LEX nr 1482108): „*choć w prawie polskim brak jest innych konkretnych norm prawnych i technologicznych regulujących wszystkie rodzaje oddziaływań, to w każdym przypadku organ dokonując oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma obowiązek badać, czy inwestor zachował zasady wynikające z art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska. W postępowaniu środowiskowym pamiętać więc trzeba, że nawet wystąpienie nieponadnormatywnego oddziaływania może mieć wpływ na sposób wykonywania prawa własności, w szczególności, gdy chodzi o realizację przedsięwzięcia emitującego szkodliwe dla środowiska czynniki czy uciążliwe związki zapachowe*”.

W przedłożonym raporcie czytamy (str. 61): „mieszkańcy najbliższych budynków mogą okresowo, podczas niekorzystnych wiatrów, czyli takich występujących od fermy w kierunku zabudowy, odczuwać oddziaływanie przedmiotowej fermy, jednak istnieje bardzo niskie prawdopodobieństwo, że zapachowe oddziaływanie przedmiotowej fermy będzie nie do zaakceptowania przez mieszkańców”, a w dalszej części: „obliczenia nie wykazały przekroczeń wartości dyspozycyjnej dla wszystkich substancji poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny”. W ocenie organu, twierdzenie autora raportu, że planowane przedsięwzięcie nie będzie przyczyną uciążliwości odorowej poza jej granicami oraz, że istnieje małe prawdopodobieństwo, że uciążliwości zapachowe nie będą akceptowane przez mieszkańców - są nie do przyjęcia i niezgodne ze stanem faktycznym. Jak wynika z akt sprawy, w trakcie postępowania mieszkańcy i strony postępowania brali czynny udział w postępowaniu, czego dowodem były składane protesty przeciwko realizacji inwestycji oraz aktywny udział w przeprowadzonej rozprawie administracyjnej.

Trzeba mieć na uwadze, że wiele oddziaływań środowiskowych jest nienormowanych, a jednak standardem jest ich uwzględnianie i opisywanie w raportach o oddziaływaniu na środowisko, czego przykładem są: analizy oddziaływania na środowisko przyrodnicze, analizy krajobrazowe, modelowanie zmiany stosunków wodnych na terenach sąsiednich, analizy hydrologiczne i hydrogeologiczne. Spośród całej gamy oddziaływań częściowo prawnie unormowane są wyłącznie kwestie związane z emisją hałasu i emisją niektórych zanieczyszczeń do atmosfery. WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 24.06.2010 r. (II SA/Go 303/10) wskazał: „(...) regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu. (...) Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez organ pomijana. W świetle (przepisów) istnieje wymóg, zawarcia w raporcie, analizy możliwych konfliktów społecznych. To głównie uciążliwość odrowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych (...) wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości (...) Rzeczą organu (pomimo braku norm odorowych) było wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska, możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi. (...) nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie (...) w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (...). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane”. Ponadto, wyrok WSA w Warszawie z dnia 09.09.2020 r. (IV SA/Wa 2720/19) jako możliwą przyczynę odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia wskazuje stwierdzenie nadmierności wpływu emisji odorowych, oceniane w odniesieniu do zasad prewencji oraz przezorności (art. 6 ust. 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej).

Bez wątpienia odczuwanie zapachów jest kwestią indywidualną. Ten sam zapach może wywoływać różne reakcje, w zależności np. od oceny źródła zapachu i wrażliwości danej osoby. Intensywne i dokuczliwe zapachy powodują nie tylko niedogodności estetyczno-sensoryczne, lecz mają one zgubny wpływ na zdrowie ludzi. Definicja zdrowia, która znajduje się w preambule do konstytucji Światowej Organizacji Zdrowia (WHO), wskazuje, że zdrowiem jest stan zupełniej pomyślności fizycznej, umysłowej i społecznej, a nie tylko brak choroby lub ułomności. Brak chorób lub ułomności to za mało, by można było stwierdzić stan „zdrowy”. Zdrowy człowiek to osoba niedotknięta chorobą ani ułomnością, która ponadto odbiera swój stan fizyczny, umysłowy, a także swoją sytuację społeczną jako korzystne. W obliczu takiej definicji nie można uznać, że emisje zapachowe nie mają wpływu na zdrowie ludzi.

W toku przedmiotowego postępowania dotyczącego rozbudowy istniejącej fermy Inwestor nie spełnił także zapewnienia o chęci odniesienia się do uwag i udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na

wszystkie ewentualne wątpliwości mieszkańców.

Ponadto w całej dokumentacji niniejszego postępowania Inwestor nie przedstawia rzetelnej analizy konfliktów społecznych i realnych sposobów ich rozwiązania, a jedynie wskazuje jakie przyjął rozwiązania technologiczne w planowanym przedsięwzięciu.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ otrzymał liczne sprzeciwy i uwagi mieszkańców oraz organizacji ekologicznej, świadczące o istnieniu znacznych konfliktów społecznych związanych z rozbudową fermy.

Uciążliwe zapachy mogą powodować wiele niepożądanych reakcji – począwszy od irytacji do innych skutków zdrowotnych. Skutki zdrowotne narażenia na emisję odorów mogą nie być od razu widoczne, jednak w perspektywie długoterminowej może dochodzić do stanów chorobowych lub ułomności fizycznych bądź psychicznych. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może wywoływać depresję, znużenie, problemy oddechowe, bóle głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła.

Z uwagi na rodzaj i charakter inwestycji, mieszkańcy byliby narażeni na wszelkie uciążliwości związane z funkcjonowaniem fermy drobiu, co narusza zasady współżycia społecznego, a najistotniejszą uciążliwością jest emisja zapachu, która stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć. Negatywne nastawienie mieszkańców, ich determinacja i podejmowane wspólnie działania pokazały, jak ważny jest dla nich problem właściwych warunków życia w miejscu zamieszkania. W przedmiotowej sprawie, tut. organ musiał wyważyć i podjąć decyzję, bowiem z jednej strony spełnione zostały wymagania formalne przedsięwzięcia zamierzonego przez inwestora, ale z drugiej strony organ w osobie Burmistrza musi przede wszystkim dbać o dobro mieszkańców i ich interes. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny, a planowane przedsięwzięcie ingeruje w środowisko społeczno- przyrodnicze.

W złożonych protestach mieszkańcy wskazują na zagrożenie ze strony wzmożonego ruchu samochodowego w związku z funkcjonowaniem budynku inwentarskiego, niedostosowaniem drogi do ciężkich pojazdów oraz transportem drobiu. W raporcie środowiskowym oraz aneksie czytamy, że: „*średniodobowy ruch pojazdów ciężarowych nie przekroczy 2 pojazdów dziennie*”. W ocenie organu, pomimo iż dzienny ruch pojazdów będzie niewielki, stanowił będzie źródło emisji do powietrza atmosferycznego oraz pogorszy stan infrastruktury technicznej, której koszty utrzymania ponoszą wszyscy mieszkańcy gminy i w ten sposób zostanie naruszona zasada równości społecznej.

W przedmiotowym postępowaniu, organ zauważa, że istnieje realne ryzyko wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego. W sytuacji wystąpienia na terenie fermy drobiu np. choroby ptasiej grypy, to małe, kilkunastoosobowe, przydomowe stada narażone są na wybiecie bez możliwości otrzymania odszkodowania w przypadku wystąpienia choroby w najbliższej okolicy.

Burmistrz Miasta i Gminy Mordy podziela stanowisko mieszkańców, dotyczące obaw związanych z planowanym wybudowaniem fermy drobiu (miejscowość Bejdy, gm. Olszanka) o obsadzie 2304 DJP, w odległości ok. 1,8 km od terenu inwestycji. W ocenie organu, mimo iż przedsięwzięcie jest na etapie uzyskania decyzji środowiskowej, przedłożony raport powinien zawierać informacje, że taka inwestycja jest planowana do realizacji. Pozwoliłoby to na dokładne zbadanie możliwości wystąpienia kumulacji przedsięwzięć.

W ocenie organu, istnieje również realne prawdopodobieństwo wystąpienia kumulacji planowanego przedsięwzięcia z planowanymi do realizacji obiektami inwentarskimi (chlewnia, obora dla bydła mlecznego) wymienionymi na str. 2 niniejszej decyzji, dla których została wydana decyzja środowiskowa. Z analizy dokumentów wynika, że obiekty po wybudowaniu będą znajdowały się w odległości ok. 860 m od siebie. Mimo, iż obliczenia zawarte w raporcie środowiskowym nie wykazały przekroczeń stężeń oraz możliwości wystąpienia kumulacji przedsięwzięć, zdaniem Burmistrza realizacja tak uciążliwych inwestycji na niewielkim obszarze może powodować zmiany w środowisku oraz uniemożliwić codzienną egzystencję mieszkańców.

Należy zgodzić się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku z dnia 29.09.2011 r. (IV SA/Wa 826/11), który wskazał, że *„ocena oddziaływania na środowisko jest najistotniejszym elementem procedury środowiskowej. Przesądza bowiem o kluczowych kwestiach, mających wpływ na dalsze etapy realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jakość informacji powinna posiadać odpowiedni stopień szczegółowości pozwalający na zweryfikowanie potencjalnych zagrożeń niekorzystnych czy negatywnych oddziaływań związanych z realizacją inwestycji”*. Sam raport powinien być *„rzetelny”, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości*” (WSA w Łodzi, wyrok z dn. 29.01.2009 r., II SA/Łd 732/08).

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (II SA/Po 736/11) *„niedopuszczalne jest orzekanie przez organ administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wyłącznie w oparciu o wnioski zwarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach”*. Co więcej, *sporządzenie raportu nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń w zakresie ochrony środowiska, zmierzających do zweryfikowania przedstawionych w raporcie danych*” (wyrok NSA z 04.12.2009 r. II OSK 1877/08).

Z uwagi na fakt, że organ prowadzący postępowanie ponosi odpowiedzialność za jego końcowy wynik, niezbędny jest przeprowadzenie przez ten organ weryfikacji stanowisk organów współdziałających.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Miasta i Gminy Mordy zgodnie z art. 77 ustawy ooś ma obowiązek zasięgnąć opinii i uzgodnień z organami współdziałającymi.

W orzecznictwie wskazuje się, że wymóg "uzgodnienia" - czyli osiągnięcie przez organy współdziałające konsensusu dotyczy wyłącznie przypadku wydania decyzji pozytywnej, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Powyższy wymóg nie dotyczy natomiast decyzji negatywnej. *Organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2014 r., IV SA/Po 717/13), *„co prawda decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, pomimo iż uzależniona jest od niezaskarżalnego i istotnie kształtującego ją postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w przedmiocie uzgodnienia warunków jego legalizacji, to nie oznacza jednak, że nie powinno podlegać wnikliwej kontroli organu ostatecznie rozstrzygającego w sprawie.”* (por. wyroki NSA z dnia 15 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1886/09, WSA w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 435/10, WSA w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII SA/Wa 548/14). Na konieczność każdorazowej oceny postanowień uzgadniających (również pozytywnych) wskazywały sądy administracyjne w swych rozstrzygnięciach (wyrok WSA z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt II SA/Bd 23/15, z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt II SA/Bd 445/14 oraz wyrok NSA z dnia 9 września 2016 r., sygn. akt II OSK 3022/14).

Postanowienie, o jakim mowa w art. 77 ust. 3 ustawy ooś nie ma mocy wiążącej dla organu prowadzącego postępowanie główne w zakresie wyboru właściwego rozstrzygnięcia sprawy. Nie zwalnia również organu prowadzącego postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z obowiązku przeprowadzenia prawidłowego postępowania dowodowego.

Burmistrz Miasta i Gminy Mordy dostrzega niespójność pomiędzy uzgodnieniami uzyskanymi w prowadzonym postępowaniu, m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, że ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi

przedsięwzięciami nie stwierdzono możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym, co stoi w sprzeczności z oceną Burmistrza Miasta i Gminy Mordy.

Organ nie podziela również stanowiska zawartego w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siedlcach. W ocenie organu PPIS w Siedlcach oparł się tylko na stwierdzeniach, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia według przedstawionych w raporcie założeń, pozwoli na spełnienie wymagań dotyczących prawidłowości funkcjonowania fermy. W ocenie Burmistrza PPIS całkowicie pominął kwestie związane z uciążliwością obiektu dla środowiska i zdrowia ludzi oraz nie dokonał rzetelnej analizy ww. dokumentów, a swoje stanowisko oparł jedynie na stwierdzeniach autora raportu.

Organ uznał, że realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Odmawiając zgody na ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia Burmistrz Miasta i Gminy Mordy kierował się zasadą zapobiegania i przezorności wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, która zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń opierając się na działaniach polegających na zapobieganiu powstawaniu zanieczyszczeń. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.

Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. W ocenie Burmistrza, nastąpiło realne zagrożenie dla ochrony środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców, z uwagi na występujące duże zagęszczenie istniejących i planowanych obiektów inwentarskich na terenie gminy Mordy i gminy Olszanka. Ponadto, organ zwrócił uwagę, iż gmina nie uzyskuje żadnych dochodów z powstających ferm drobiu, ponieważ kurniki traktowane są jako budynki inwentarskie i nie są objęte podatkiem od nieruchomości.

Podsumowując, mieszkańcy miejscowości Suchodołek, w pobliżu której ma być zlokalizowana inwestycja, stanowczo sprzeciwiają się jej powstaniu i apelowali o uwzględnienie ich uwag w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, co Burmistrz Miasta i Gminy Mordy uczynił.

Dla Burmistrza Miasta i Gminy Mordy dobro mieszkańców, troska o ich zdrowie oraz stan środowiska naturalnego są wartościami nadrzędnymi. Głównym czynnikiem wywołującym zaniepokojenie organu jest możliwość kumulacji emisji przedmiotowej inwestycji ze znajdującymi się w bliskiej odległości istniejącymi przedsięwzięciami oddziałującymi na środowisko oraz aktualny niezadowolający stan jakości powietrza na wnioskowanym terenie, który jest zagrożony pogorszeniem przez kolejną inwestycję emitującą zanieczyszczenia do powietrza atmosferycznego.

W postępowaniu środowiskowym niedopuszczalna jest sytuacja, w której w wyniku zaniechań ustawodawcy, mimo istnienia zasad przeciwdziałania i zapobiegania zanieczyszczeniom środowiska, mimo obowiązku ochrony powietrza i pomimo wprowadzenia tak istotnej z punktu widzenia ochrony środowiska instytucji, jaką jest postępowanie środowiskowe, można zgodzić się na realizację przedsięwzięcia, którego oddziaływanie zapachowe nie zostało w sposób wiarygodny zbadane.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego – kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działkach nr ewid. 289 i 296 w miejscowości Suchodołek, gm. Mordy.

Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy wsi Suchodołek i sąsiednich miejscowości, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas, itd.) co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć

na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym i jest ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze.

Mając na uwadze powyższe, Burmistrz Miasta i Gminy Mordy, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, powołując się na zasadę przezorności przy wątpliwościach wobec skutków planowanej inwestycji w przypadku oddziaływania z innymi przedsięwzięciami, uznając, że realizacja wnioskowanej inwestycji spowoduje bardzo poważną uciążliwość dla okolicznych mieszkańców oraz stawiając jako wartość nadrzędną dobro interesu publicznego, ochronę zdrowia oraz bezpieczeństwo ludzi i mienia, a także ochronę środowiska, wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.), orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium w Siedlcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Mordy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu oraz, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora
2. pozostałe strony w trybie art. 49 kpa
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00- 015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Siedlcach, ul. Poniatowskiego 31, 08-110 Siedlce
3. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych, Al. Solidarności 61, 03-402 Warszawa
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie, ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin
5. Starostwo Powiatowe w Siedlcach. ul. Piłsudskiego 40, 08-110 Siedlce

Z up. Burmistrza
/-/ dr inż. Piotr Michałak
Zastępca Burmistrza
podpis na oryginale

Sporządziła:
Katarzyna Redesiuk - Rostek
tel. 25 641 54 02 wew. 57